



Riesgos para la protección de la infancia en las ubicaciones de los proyectos JF-CPIE

RESUMEN DE LA LÍNEA DE BASE DEL PROYECTO Y EVALUACIÓN DE NECESIDADES



Joining Forces for Child Protection in Emergencies (JF-CPIE) es un consorcio mundial que reúne a 6 grandes organizaciones de defensa de los derechos de la infancia en Alemania para mejorar la protección de niños y adolescentes entre los refugiados y desplazados internos, así como en sus comunidades de acogida en Bangladesh, Burkina Faso, República Centroafricana, Colombia, Etiopía y Sudán del Sur.

Para apoyar la ejecución del proyecto, entre noviembre de 2022 y enero de 2023 se llevó a cabo una evaluación de referencia y de las necesidades. El estudio de referencia combinó enfoques de muestreo simple y por etapas, y se dirigió a los jóvenes, sus cuidadores y los cabezas de familia, así como a miembros de la comunidad en general, como los trabajadores sanitarios. Se encuestó a un total de 16.901 personas en todas las ubicaciones del proyecto. Los datos de la encuesta se utilizaron para determinar los valores de referencia de cada uno de los tres indicadores de resultados del proyecto:

1. % de niños que afirman tener un mayor conocimiento de los riesgos de la protección infantil y de cómo mantenerse a salvo gracias a la participación en la línea final.
2. % de cuidadores que afirman conocer mejor los comportamientos de cuidado y protección de los niños a su cargo en comparación con el inicio del proyecto.
3. % de miembros de la comunidad que afirman tener más confianza en su capacidad para prevenir y responder a los riesgos de protección infantil en comparación con el inicio del proyecto.



Un aspecto clave de cada indicador era la medida en que los niños, los cuidadores y los miembros de la comunidad son conscientes de los riesgos de protección infantil. En la encuesta se preguntó a los encuestados qué riesgos de protección infantil consideraban relevantes en sus comunidades. Las respuestas se compararon con las clasificaciones de los riesgos de protección infantil proporcionadas por el personal local de protección infantil. Los encuestados que mencionaron un mínimo de tres de los cinco riesgos clasificados por el personal local de protección infantil como los más relevantes dentro del contexto fueron considerados “conscientes de los riesgos locales de protección infantil”.

Las evaluaciones de las necesidades ayudaron a validar las tendencias de los riesgos para la protección de la infancia que se habían identificado en la fase de diseño. El análisis se centró en datos cualitativos procedentes de grupos de discusión con niños y adolescentes y de entrevistas a informantes clave con expertos locales en protección de la infancia y autoridades

1. La utilización de las clasificaciones de los riesgos de protección de la infancia por parte del personal local del proyecto como puntos de referencia “objetivos” para juzgar los niveles de concienciación sobre los riesgos de protección de la infancia por parte de los encuestados se guió por el supuesto de que el personal del proyecto “sabe mejor” qué riesgos son relevantes a nivel local. Esta suposición implícita no se puso a prueba durante la línea de base. Sin embargo, dado que una parte integral de la intervención del proyecto consiste en aumentar la concienciación sobre los riesgos de protección infantil en las comunidades destinatarias, no parece injustificado suponer que el personal del proyecto ha desarrollado conocimientos sobre los factores locales que ponen en riesgo a los niños.

locales. Los resultados se desglosaron por género y discapacidad. En total, se organizaron 72 grupos de discusión y 48 entrevistas con informantes clave en los 12 emplazamientos del proyecto.

Menores y riesgos para la protección de la infancia

El indicador 1 se refiere a la medida en que los niños son conscientes de los riesgos locales de protección de la infancia y de cómo responderían ante un incidente de protección de la infancia. Este último aspecto se evaluó mediante dos viñetas que describían situaciones en las que un “amigo” era víctima de un incidente de protección infantil. Una respuesta satisfactoria implicaba la conciencia de no tener que soportar el incidente y, en su lugar, hablar con un adulto de confianza o con los servicios de protección de menores. Se interpretó como la capacidad de un niño para mantenerse a salvo durante un incidente de protección infantil.

El gráfico 1 presenta los valores de referencia del indicador 1 expresados como porcentajes de niños conscientes de los riesgos de la protección infantil y de cómo mantenerse a salvo. Los valores de referencia entre los 4.758 niños encuestados (edad media entre 10,4 y 14,0 años; proporción de mujeres



Figura 1: Porcentaje de niños que conocen los riesgos de la protección infantil y cómo mantenerse a salvo (indicador 1), por socio y país.

Nota: Este indicador se operacionalizó mediante preguntas sobre el conocimiento de los riesgos locales de protección infantil y preguntas sobre cómo responder adecuadamente a los incidentes de protección infantil. Para ser tenidos en cuenta en este indicador, los niños debían indicar tanto su conocimiento de los riesgos como de la respuesta.

entre el 40,6 y el 46,5%) eran generalmente bajos. En ninguno de los países socios los niveles de referencia superaban el 6%. Los niveles tampoco parecen variar mucho entre géneros. Esto sugiere que, al inicio del proyecto, los jóvenes de todos los lugares en los que se desarrolla no tienen apenas idea de los riesgos de la protección de la infancia y de cómo mantenerse a salvo.

En cuanto al conocimiento de los riesgos para la protección de la infancia, los niños conocían menos de dos de los cinco riesgos relevantes a nivel local por término medio. Los niveles de conocimiento parecían ser mayores en el caso de ChildFund Burkina Faso, Aldeas Infantiles SOS Colombia y Save the Children Etiopía. Alrededor del 23, 21 y 17 por ciento de los niños encuestados en estos países fueron capaces de enumerar al menos tres riesgos de protección infantil relevantes a nivel local. Por el contrario, los niveles fueron especialmente bajos en Sudán del Sur (0,0 por ciento), lo que indica que no había conocimiento alguno sobre los riesgos de protección relevantes a nivel local.



Figura 2: % de cuidadores con conocimientos sobre conductas de cuidado y protección (indicador 2) por socio y país.

Nota: Este indicador se operacionalizó mediante preguntas sobre el conocimiento de los riesgos locales de protección infantil y preguntas sobre comportamientos parentales adecuados. Para que se tuvieran en cuenta en este indicador, los cuidadores tenían que indicar tanto el conocimiento de los riesgos como la comprensión de la crianza adecuada.

Cuidadores y riesgos para la protección de la infancia

El indicador 2 se refiere a los conocimientos sobre protección y conductas de cuidado entre los cuidadores. Para determinar los valores de referencia, se analizaron los datos de los 5.694 cuidadores (edad media entre 32,9 y 41,1 años; proporción de mujeres entre el 50,0 y el 74,6%). Los conocimientos sobre las conductas de cuidado se midieron mediante preguntas sobre las conductas de crianza que tienden a mostrar los cuidadores.



La figura 2 presenta los valores de referencia para el indicador 2 expresados como porcentajes de cuidadores con conocimientos sobre los riesgos de la protección infantil y la buena crianza. Los niveles de referencia fueron significativamente superiores en el caso de Plan International Bangladesh (30,9%) y World Vision Sudán del Sur (25,9%). Eran especialmente bajos en el caso de ChildFund Etiopía (0,3%), Terres des Hommes Burkina Faso (2,1%) y World Vision Bangladesh (5,3%). El hecho de que en ninguna de las ubicaciones del proyecto los niveles de concienciación fueran significativamente superiores al 30% entre los cuidadores sugiere que el apoyo a los cuidadores constituye un área de intervención importante

en todas las ubicaciones del proyecto. Un mayor desglose de los resultados sugiere que los cuidadores femeninos y masculinos no parecen diferir en cuanto a sus niveles de concienciación autodeclarados sobre el cuidado y la protección de los niños. Lo mismo ocurre al comparar a los cuidadores con y sin discapacidad.

Por término medio, los cuidadores encuestados eran más conscientes de los distintos riesgos para la protección de la infancia (alrededor de 1,7 de media) que los niños encuestados (alrededor de 1,4 de media). Los niveles entre los cuidadores eran ligeramente superiores en el caso de Plan International Bangladesh y Aldeas Infantiles SOS República Centroafricana.

Por lo que respecta a las prácticas de cuidado de los niños autodeclaradas, los resultados variaron sustancialmente entre las distintas ubicaciones de los proyectos. El porcentaje de cuidadores que indicaron buenas prácticas parentales osciló entre el 33,24% (ChildFund Etiopía) y casi el 93% (Plan International República Centroafricana). De ahí que la promoción de buenas conductas parentales pueda no ser prioritaria en todas las ubicaciones de los proyectos.

Además, dentro de los comportamientos parentales autodeclarados no parecían existir diferencias de género, con una



Figura 3: % de miembros de la comunidad capaces de prevenir y responder a los riesgos de protección de la infancia (indicador 3) por socio y país.

Nota: Este indicador se operacionalizó mediante preguntas sobre el conocimiento de los riesgos locales de protección de la infancia y preguntas sobre cómo responder adecuadamente a los riesgos de protección de la infancia. Para ser tenidos en cuenta en este indicador, los miembros de la comunidad tenían que indicar tanto el conocimiento de los riesgos como la respuesta.

excepción. Es poco probable que tanto los padres como las madres hablen con sus hijas e hijos sobre cómo evitar el VIH/SIDA y los embarazos no deseados. Esto sugiere que los socios del proyecto deberían centrarse en los derechos y la salud sexual y reproductiva dentro de las campañas de sensibilización dirigidas a los padres.

Los miembros de la comunidad y los riesgos para la protección de la infancia

El indicador 3 se refiere a los conocimientos de los miembros de la comunidad sobre cómo prevenir y responder a los incidentes relacionados con la protección de la infancia. Para determinar los valores de referencia, se analizaron los datos de 6.449 miembros de la comunidad (edad media entre 35,8 y 47,8 años, proporción de mujeres entre el 12,0 y el 83,2%), incluidos cabezas de familia, profesores y trabajadores sanitarios, entre otros. Para medir el elemento de respuesta implícito en el indicador 3, se preguntó a los miembros de la comunidad cómo responderían cuando se percataran

de que un niño sufría malos tratos en casa o en la comunidad. Denunciar el incidente se consideró una respuesta adecuada.

La figura 3 presenta los valores de referencia para el indicador 3 expresados como porcentajes de miembros de la comunidad conscientes de los riesgos de protección infantil y de cómo responder adecuadamente a los respectivos incidentes. Una vez más, las áreas del proyecto difieren en cuanto a los valores de referencia. Los valores de referencia oscilaron entre poco más del 3% en el caso de ChildFund Etiopía y casi el 26% en el caso de Aldeas Infantiles SOS República Centroafricana. En general, esto sugiere un bajo nivel de concienciación entre los miembros de la comunidad en todos los niveles del proyecto.

Un análisis más detallado sugiere que los hombres encuestados no sólo en Bangladesh (Plan Internacional y World Vision), sino también en Sudán del Sur (World Vision), Colombia (Terres des Hommes) y Etiopía (Save the Children) mostraron mayores niveles de concienciación que las mujeres. Por otro lado, en el caso de Aldeas Infantiles SOS en la República Centroafricana, las



mujeres encuestadas expresaron mayores niveles de concienciación que los hombres. En Burkina Faso, los encuestados con discapacidad mostraron mayores niveles de sensibilización en relación con el indicador 3 que los encuestados sin discapacidad. Lo mismo ocurrió en la República Centroafricana (Aldeas Infantiles SOS), Colombia (Terres des Hommes) y Etiopía (Save the Children).

Un análisis de ambos niveles de concienciación en torno a los riesgos de protección infantil reveló que los miembros de la comunidad conocían menos de dos de los cinco riesgos de protección infantil más relevantes a nivel local. Estas cifras parecen ser ligeramente superiores en el caso de Bangladesh (Plan Internacional), Burkina Faso (Terres des Hommes) y República Centroafricana (Aldeas Infantiles SOS). Además, más del 50% de los miembros de la comunidad entrevistados indicaron que denunciarían incidentes relacionados con la protección de la infancia. Estos niveles son especialmente altos en Etiopía (entre el 79,4 y el 85,9%). En todas las ubicaciones del

proyecto encuestadas, la razón más común que impedía a los miembros de la comunidad denunciar un riesgo de protección infantil era el miedo a las represalias. Por lo tanto, las actividades del proyecto dirigidas a los miembros de la comunidad no sólo deben centrarse en la concienciación sobre los riesgos de protección infantil relevantes a nivel local y la necesidad de denunciarlos cuando se encuentren, sino también en la protección de aquellos que los denuncien a las autoridades locales.

Información cualitativa sobre los riesgos para la protección de la infancia

La evaluación de las necesidades puso de relieve que los riesgos para la protección de la infancia suelen ser producto de procesos culturales, históricos y socioeconómicos locales. Se constató que las condiciones locales, como la pobreza, la mala gobernanza, la falta de infraestructuras o los conflictos armados, aumentan siste-





máticamente los riesgos de protección de la infancia y dificultan la labor de los programas de protección de la infancia en los distintos lugares. Además, dada la diversidad de contextos en los que opera JF-CPiE, las intervenciones de protección de la infancia deben ajustarse a estos contextos locales. Por lo tanto, el éxito del consorcio mundial se garantizará mediante un cuidadoso equilibrio entre el desarrollo de objetivos comunes entre socios y países y una programación lo suficientemente flexible como para responder a los contextos locales dentro de los países. Para garantizar una programación flexible que responda a los contextos locales, es necesario reforzar las redes comunitarias e implicarlas activamente en la ejecución de los proyectos.

La evaluación global de las necesidades proporcionó un primer paso hacia un marco general para equilibrar los puntos de vista locales sobre los riesgos para la protección de la infancia con los objetivos globales de refuerzo de la protección de la infancia. Los resultados de la evaluación de necesidades mostraron que la discriminación y la violencia de género, y la falta de acceso e inclusión de los niños con discapacidades surgieron

como riesgos comunes para la protección de la infancia en los distintos lugares donde se ejecutaron los proyectos.

La violencia de género puede adoptar diversas formas, como la violencia sexual, la explotación y el maltrato psicológico y físico. En algunos países, como Sudán del Sur y Etiopía, el matrimonio infantil es un problema frecuente que afecta a la seguridad y el bienestar de las niñas. Las prácticas tradicionales nocivas, como la ablación o mutilación genital femenina y el trabajo infantil, también son problemas frecuentes en algunos países (Burkina Faso, Etiopía, Sudán del Sur). Además, se manifiestan otras formas de abuso infantil como el trabajo doméstico o el reclutamiento por grupos armados para proteger el ganado y la tierra (como en Sudán del Sur).

En general, para abordar las discapacidades que afectan a los niños es necesario trabajar en la inclusión, así como en la sensibilización. Los datos de este estudio muestran que un tema central es abordar la representación de las personas con discapacidad, que a menudo se considera un problema. Los niños con discapacidad

tienen muchas necesidades, pero en su mayoría piden ser representados e incluidos entre sus compañeros no discapacitados.

La violencia de género y la desigualdad, aunque comunes en todos los países, se ven especialmente afectadas por prácticas culturales distintivas, creencias locales y condiciones socioeconómicas diferentes. Por lo tanto, deben analizarse y comprenderse dentro de cada contexto.

La necesidad de seguir explorando y validando los datos sobre los riesgos para la protección de la infancia dentro de las comunidades locales.

Un tema común a todos los lugares fue la atención prestada a la inclusión de los niños con discapacidad en la programación y las estructuras comunitarias.

Para seguir fomentando la concienciación sobre los derechos de las personas con discapacidad y los retos relacionados, es preciso reforzar la identidad y la confianza en sí mismos de los niños con discapacidad. En general, es necesario redoblar los esfuerzos para aumentar la concienciación general sobre la discapacidad como un riesgo para la protección de la infancia. Dichos esfuerzos deben tener en cuenta las necesidades y perspectivas de las

familias, las comunidades y el Estado. Una recomendación general de la evaluación de referencia y de las necesidades fue seguir explorando las realidades locales en torno a los riesgos para la protección de la infancia.

El proceso combinado de línea de base y evaluación de necesidades resultó complejo, pero proporcionó ricos datos cuantitativos y cualitativos sobre la protección de la infancia en los contextos locales de las distintas ubicaciones del proyecto. No obstante, un ejercicio único de recopilación de datos no es suficiente para explorar todas las complejidades de un fenómeno tan complejo como la protección de la infancia en situaciones de emergencia.

El trabajo de investigación adicional, por ejemplo en el contexto del seguimiento del proyecto, puede ayudar a validar más los riesgos de protección infantil relevantes a nivel local identificados durante la evaluación de referencia y de necesidades. Por lo tanto, esta evaluación de referencia y de las necesidades no debe considerarse un punto final en lo que respecta a las interacciones de la comunidad en materia de protección de la infancia. Más bien debería verse como el siguiente hito en el camino hacia una mejor comprensión y respuesta a los retos de protección infantil relevantes a nivel local.





JOINING FORCES
For All Children

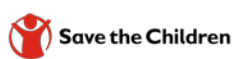


**german
humanitarian
assistance**

DEUTSCHE HUMANITÄRE HILFE

Esta publicación ha sido elaborada con el apoyo financiero de la Ayuda Humanitaria Alemana. Su contenido es responsabilidad exclusiva de Joining Forces y no refleja necesariamente las opiniones de la Ayuda Humanitaria Alemana.

ChildFund
Alliance



Terre des Hommes
International Federation

World Vision